

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Amruševa 2/II, Zagreb  
za  
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH  
Berislavićeva 11, Zagreb

Na posl.br. St-3082/2019  
(veza: PŽ-2726/2022)

Podnositelji: **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić iz Zagreba, OIB:94901767307,

**SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vl. obrta MALDI, Zagreb, Žagarova 7, OIB:12924583958**,  
jedini stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom u stečajnom postupku

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, V. Filakovca 13, OIB:68860828547**, zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, OIB:62461289936

### ODGOVOR NA ŽALBU

**izjavljenu dana 05.06.2022. od strane vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš  
protiv Rješenja kojim se odbijaju zahtjevi vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika  
pod posl.br. 87.St-3082/2022 od 20.05.2022.**

2. od ukupno 4. stečajna vjerovnika

putem e-komunikacije

**I.** Vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, podnose Odgovor na žalbu vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš izjavljenu dana 05.06.2021. protiv uvodno citiranog rješenja.

DOKAZ: uvid u Žalbu vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 05.06.2022. (e-ogl. 08.06.2022. u 12:46h)

**II.** Žalitelj vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš, tvrdi da su u prvostupanjskom postupku počinjene bitne povrede odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4.ZPP, budući da je prvostupanjski sud svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po osnovu uporabe krivotvorene isprave, a na temelju koje krivotvorene isprave mu je u smislu čl.146.st.3.SZ omogućeno sudjelovanje u stečajnom postupku i dodjeljeno pravo glasa (99,60%), posljedično omogućeno donošenje **preglasavanjem** svih drugih vjerovnika (99,60%) **odluka zahvaćenih direktnim sukobom interesa**, u svemu kako je to u samoj žalbi detaljno obrazloženo (toč. I. obrazloženja, str. 4. - 6.)

Nadalje, žalitelj tvrdi da su u prvostupanjskom postupku počinjene bitne povrede odredba postupka iz čl.354.st.2.t.4.ZPP, obzirom da je Sud svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, po osnovu krivotvorenja službene isprave - Izvješća stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, a koje izvješće je utemeljeno na notornim neistinama, manipulativno prikazanim činjeničnim stanjem imovine i obveza stečajnog dužnika, neistinitim i netočnim podacima stanja stečajnog spisa, i krivotvorenja poslovne i financijske dokumentacije stečajnog dužnika ("frizirani" financijski izvještaji za 2021.g predani na

Poreznu upravu i FINI za javnu objavu), u svemu kako je to u samoj žalbi detaljno obrazloženo ( toč. II. obrazloženja, str. 7 - 8.)

Nadalje, žalitelj tvrdi da je prvostupanjski sud **potpuno pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu** "da nije moguće donijeti zaključak da su odluka skupštine u suprotnosti sa zajedničkim interesima vjerovnika", a koji žalbeni navod na temelju odredbi čl.355.ZPP ispunjava uvjete za pobijanje u cijelosti osporenog Rješenja, budući da je sud potpuno pogrešno i nepravilno utvrdio:

- da izvješće stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić nije manikavo i nepotpuno
- da okončanje parnica pokrenutih prije otvaranja stečajnog postupka protiv B2 KAPITAL d.o.o., prijavitelja tražbine naknadno prenesene na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., u kojim parnicama (P-2857/18 TS ZG, P-108/22 TS ZG, P-818/19 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG) se osporava pravni temelj stjecanj tražbine i sporednih prava, postojanje ovršne isprave, pravovaljanost upisa prijenosa založnih prava u korist B2 KAPITAL d.o.o. , nije opterećeno direktnim sukobom interesa od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.
- da na zaključak suda ne utječe ni tvrdnja da je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. dao izjavu o miješanju u svim tim postupcima na strani tuženika B2 KAPITAL d.o.o.

U konačnici, žalitelj tvrdi da je prvostupanjski sud na temelju tako pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primjenio materijalno pravo (čl.356.ZPP) i donio pobijano Rješenje, unatoč nedopuštenim raspolaganjima društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (uporaba krivotvorene isprave), unatoč dokazanoj zloporabi položaja i ovlasti stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić (krivotvorenje službene isprave i financijske dokumentacije) i njegovom priznavajućem iskazu o istom, unatoč nedvojbenom sukobu interesa društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u odnosu na odluke o okončanju parničnih postupaka protiv B2 KAPITAL d.o.o. u kojima je PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. sudionik postupka kao umješak na strani tuženika B2 KAPITAL d.o.o., i unatoč činjenici da pravni učinci pravomoćnih odluka suda u parničnim postupcima pokrenutim protiv B2 KAPITAL d.o.o. imaju direktan utjecaj na tražbinu i sporedna prava društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. jednako kao i na B2 KAPITAL d.o.o., njegovog pravnog prednika.

**III.** Podnositelji pod punom odgovornošću, se očituju da su **svi** žalbeni navodi vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš u cijelosti osnovani, istiniti i zasnovani na stvarnom činjeničnom stanju i na Zakonu utemeljeni, budući da je neosporno počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4.ZPP prilikom donošenja pobijanog Rješenja St-3082/2019 od 20.05.2022. kojim se odbijaju zahtjevi vjerovnika za ukidanje svih odluka donesenih na skupštini vjerovnika od 16.05.2022.

**1. Dokaz da je odluka skupštine vjerovnika pod toč.1. - prihvaćanje Izvješća stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, tijeku stečajnog postupka i stanjem stečajne mase od 18.03.2022., protivna zajedničkim interesima vjerovnika.**

Prvenstveno podnositelji ističu, da je prvostupanjski sud **prethodno** propustio ispitati zakonitost izglasavanja izvješća stečajnog upravitelja, obzirom da su vjerovnici prije održavanja skupštine vjerovnika, dostavili dana 11.05.2022. **Zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić radi krivotvorenja poslovne i financijske dokumentacije**, zloporabe položaja i ovlasti, trgovanja utjecajem radi pogovodavanja društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a koji zahtjev vjerovnika nedvojbeno predstavljao prejudicijalno pitanje za izglasavanje izvješća stečajnog upravitelja.

Apsurdno je, da je u konkretnom slučaju, prvostupanjski sud u pobijanom Rješenju (točka 12.obrazloženja) zaključio "da izvješće stečajnog upravitelja nije manikavo i nepotpuno, pogotovo nakon što je stečajni upravitelj na skupštini odgovorio na postavljena pitanja suda i vjerovnika - čime je otklonio nejasnoće i manje nedostatke".

Apsurdnost navedenog zaključka prvostupanjskog suda, tim je veća što je u isto vrijeme uređujući sudac na skupštini vjerovnika 16.05.2022., vjerovnicima **zaprijetio izricanjem novčanih kazni** za svaki pokušaj odnosno traženje da se u zapisnik unesu izneseni navodi iz ranijih podnesenih podnesaka, prijedloga i zahtjeva, unatoč činjenici da o navedenim prijedlozima i zahtjevima vjerovnika uređujući sudac prije održavanja skupštine vjerovnika nije izradio sudske odluke o otvorenim pravnim pitanjima.

Dakle, stečajni sudac je onemogućio vjerovnicima korištenje njihovog prava sudjelovanja na skupštini vjerovnika, koje podrazumijeva da vjerovnici kao imatelji prava pristupa na skupštini, daju izjave, traže izvješća i obrazloženja, podnose prigovore, raspravljaju, daju prijedloge i svaki drugi oblik diskusije.

(Izvor : Priručnik Pravosudne akademije - Tijela stečajnog postupka, pod toč. 4.2. pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika - str.44., autori Željko Šimić , sudac VTS RH i Ivica Omazić - sudac i predsjednik VTS RH).

**Iz zapisnika sa skupštine vjerovnika od 16.05.2022., razvidno je, da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić dao na zapisnik priznavajući iskaz o počinjenju kaznenog djela krivotvorenja poslovnih i financijskih isprava stečajnog dužnika, te svjesnog i namjernog počinjenja poreznog prekršaja prilikom izrade i predaje financijskih izvještaja Poreznoj upravi u ime stečajnog dužnika.**

**2. Dokaz da je odluka skupštine vjerovnika pod toč. 2. i 4. - da se okončaju parnični postupci pokrenuti prije nastupa stečaja protiv B2 KAPITAL d.o.o. (P-2857/18 TS ZG, P-108/22 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-818/19 TS ZG), protivna zajedničkim interesima vjerovnika.**

Nije sporno, da su odluke skupštine vjerovnika pod toč.2. i 4., donesene **preglasavanjem** svih drugih vjerovnika od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i da su navedene odluke isključivo i jedino u interesu društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. koji je stupio u smislu čl.146.st.3.SZ u pravni položaj B2 KAPITAL d.o.o. (prijavitelj tražbine u ovom stečajnom postupku)

Nije sporno, da su upravo podnositelji, kao osporavatelji, na ispitnom ročištu 08.04.2021. osporili prijavljenu tražbinu B2 KAPITAL d.o.o. (pravnu osnovu, postojanje tražbine, ovršne isprave i osnovu razlučnog prava) te naknadni prijenos iste tražbine na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., slijedom čega je neupitno, da podnositelji imaju pravo najprije dokazati da B2 KAPITAL d.o.o. nema tražbinu prema stečajnom dužniku, pa ako je on nema ne bi je mogao imati niti vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., u svemu kako je VTS RH u svom Rješenju PŽ-3047/2021 od 03.08.2021. (e-oglasna 16.08.2021. u 13:31h) zauzeo pravno shvaćanje:

pod točkom 29.

„Ako žalitelji smatraju da najprije vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. nema tražbinu prema dužniku pa ako ju nema on ne bi ju mogao imati vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. na kojeg je B2 KAPITAL d.o.o. prenio tražbinu, tada takvu tražbinu mogu i osporavati, što su u konkretnom slučaju i učinili.

U stečajnom postupku se ne može ispitivati valjanost prijavljene tražbine, jer je izričitom odredbom članka 270. SZ-a propisano da se u parnici utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

Dakle, žalitelji će u parnici imati priliku dokazivati svoje tvrdnje da ne postoji niti tražbina prenositelja B2 KAPITAL d.o.o. niti primatelja ustupanja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.“

**Dakle, nije sporno da zbog prirode pravnog posla, pravomoćne odluke suda u navedenim parničnim postupcima (P-2857/18 TS ZG, P-108/22 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-818/19 TS ZG) imaju i prema društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. učinak pravomoćnosti, a taj efekt**

**pravomoćnosti podrazumijeva i izreku i obrazloženje i utvrđenje činjenica, koje vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. neće moći ničim otkloniti.**

Da je tome tako, dokazuje i svijest vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. da učinak pravomoćnosti sudskih odluka iz navedenih parničnih postupaka imaju direktan pravni učinak na tražbinu i sporedna prava društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kao pravnog slijednika iza B2 KAPITAL d.o.o., obzirom da je isti u svim navedenim parničnim postupcima **dostavio izjavu o miješanju na strani tuženika B2 KAPITAL d.o.o.**

DOKAZ: Podnesci PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 17.11.2020. na spis P-2857/18, P-578/20 (sada:P-108/22) P-818/19, P-11296/19

Posljedično dostavljenoj izjavi o miješanju na strani B2 KAPITAL d.o.o., PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. je aktivni sudionik svih parničnih postupaka i njegove radnje se ne mogu isključiti, sukladno odredbama čl.207.ZPP, **sve do pravomoćnosti rješenja kojim se odbija sudjelovanje umješača, a koju odluku parnični sud niti u jednom navedenom parničnom postupku nije donio.**

Svijest društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. o postojanju sukoba interesa, potvrđuje se podneskom istog od 06.06.2022. na spis P-108/2022 TS ZG ( i to 22. dana nakon održavanja skupštine vjerovnika), kojim obaviještava sud **da povlači i odustaje od svog prijedloga da mu sud dopusti miješanje kao umješaču na strani tuženika B2 KAPITAL d.o.o.**

DOKAZ: Podnesak PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 06.06.2022. na spis P-108/2022

Dakle, PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. je itekako svjestan da su odluke skupštine vjerovnika od 16.05.20220, **pod toč. 2. i 4. opterećene direktnim sukobom interesa** i donesene njegovim preglasavanjem (99,60%) svih drugih vjerovnika, slijedom čega su apsolutno protivne zajedničkom interesu vjerovnika.

Slijedom iznesenih činjenica, apsurdno je, da je prvostupanjski sud u pobijanom Rješenju (točka 13.obrazloženja) zaključio "da odluka o okončanju parnica koje su se vodile do dana otvaranja stečajnog postupka po ocjeni ovog suda nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, i da na ovaj zaključak **ne utječe ni tvrdnja** da je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. dao Izjavu o miješanju u svim tim postupcima na strani tuženika B2 KAPITAL d.o.o."

Stoga je, neupitno je da se pobijanim Rješenjem St-3082/2019 od 20.05.2022., krši načelo zakonitosti i pravne sigurnosti svim sudionicima stečajnog postupka.

Podnositelji ističu, da je nezakonita i nepravilna odluka prvostupanjskog suda iz pobijanog Rješenja protivna ustaljenoj sudskoj praksi VTS RH (Pž-1419/2014 od 26.02.2014., Pž-9482/2013 od 26.11.2013. idr), kojom sudskom praksom je **onemogućeno preglasavanje** svih drugih vjerovnika od strane jednog vjerovnika i donošenje odluka koje su u interesu isključivo tog vjerovnika, a što je u konkretnom slučaju nedvojbeno.

U navedenim odlukama VTS RH zauzeto je pravno shvaćanje, da je ispravna odluka prvostupanjskog suda da odluku ukine primjenom odredbi čl.108.SZ, ako je vjerovnik s najvećom utvrđenom tražbinom kao takav u mogućnosti donijeti svaku predloženu odluku s obzirom na prevladavajući broj glasova s kojima sudjeluje u donošenju odluka, te da je odlučna činjenica ako je takvu odluku stečajni vjerovnik izglasao upravo u odnosu na parnicu u kojoj se sam nalazi u poziciji tuženika

Dakle, pobijana odluka prvostupanjskog suda, je nedvojbeno protivna zauzetom pravnom shvaćanju VTS RH , budući da je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (iako mu je tražbina u cijelosti osporena a

pravo glasa dodjeljeno autonomnom odlukom uređujućeg suca i to na temelju krivotvorene isprave) u mogućnosti donijeti svaku predloženu odluku u odnosu na sve druge vjerovnike, a što su nedvojbeno odluke donesene na skupštini vjerovnika od 16.05.2022.

Podnositelji prvenstveno ističu, da se osporenim Rješenjem prvostupanjskog suda, izravno krše prava vjerovnika na sudsku sigurnost, budući da prvostupanjski sud svojom nepravilnom i nezakonitom odlukom, ruši utvrđeni pravni poredak RH i uskraćuje pravo vjerovnicima da se na sudu utvrdi istina, bez obzira na osobne preferencije uređujućeg suca ili interese lobija (B2 KAPITAL d.o.o.)

**IV.** Slijedom iznesenog, podnositelji predlažu drugostupanjskom sudu da po osnovu svih žalbenih navoda i navoda iz ovog Odgovora na žalbu, žalbu vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš utvrditi kao pravodobnu, dopuštenu i osnovanu, te da se u cijelosti uvaži prijedlog rješenja iz iste, te su suglasni da se osporeno Rješenje preinači na način:

1. **Prihavaća se Zahtjev stečajnih vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. i Amre Bajraktarević Merkaš od 16.05.2022, za ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika donesenih na skupštini vjerovnika od 16.05.2022., budući da iste nisu u zajedničkom interesu vjerovnika**
2. Nalaže se prvostupanjskom Sudu, da sukladno odredbi čl.10.st.5.ZPP u svezi čl.10.SZ, prije bilo kakvog daljnjeg procesnog postupanja, provedbe postupak provjere o postojanju ili nepostojanju zlorabe prava od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u odnosu na dostavljenu ispravu na stečajni spis u smislu čl.146.st.3.SZ, na način da sukladno odredbi čl.230.st.4.ZPP provjeri autentičnost isprave - preslike Ugovora o ustupu tražbine (potvrđena po javnom bilježniku P.Džankić pod br.OV-5463/2020), u odnosu na Izvornik Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. (ovjеровljen po javnom bilježniku P.Džankić pod OV-5641/2020 od 30.07.2020)
3. Nalaže se prvostupanjskom Sudu, da sukladno odredbi čl.10.st.5.ZPP u svezi čl.10.SZ, prije bilo kakvog daljnjeg procesnog postupanja, provedbe postupak provjere o postojanju ili nepostojanju zlorabe procesnih ovlaštenja stečajnog upravitelja tijekom njegovog stečajno-upraviteljskog mandata, u odnosu na Očitovanje od 05.04.2022. i Odluku vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika od 16.05.2022., sukladno odredbi čl.98.st.2.t.1.SZ

Zagreb, 23.06.2022.

Podnositelji /vjerovnici:

MASLINOVI DVORI d.o.o.  
Direktor: Sandra Evačić

Siniša Josip Pavlinić, vl.obrta MALDI